

## INFORME DE RESULTADOS

### Calidad de la educación a distancia en el Perú

*Un estudio exploratorio desde la perspectiva de las universidades*

---

## Grupo de Educación a Distancia

MetaRed TIC Perú

#### **Autores:**

Emma Barrios — Universidad Continental

Jessica Vlasica — Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas/Laureate Perú

Irene Pardo — Pontificia Universidad Católica del Perú

Miguel Córdova — Universidad Continental

Esta obra fue elaborada entre julio del 2025 y abril de 2026 en el marco del grupo Educación a distancia de MetaRed TIC Perú

Cualquier referencia a esta publicación deberá citarse:

Barrios, E., Vlasica, J., Pardo, I., & Córdova, M. (2026). *Calidad de la educación a distancia en el Perú: Un estudio exploratorio desde la perspectiva de las universidades*. Grupo de Educación a Distancia, MetaRed TIC Perú.

**2026**

## Contenido

Contenido .....	2
Resumen ejecutivo.....	3
1. Contexto y justificación .....	4
2. Objetivos del estudio .....	4
2.1 Objetivo general.....	4
2.2 Objetivos específicos .....	4
2.3 Marco analítico de referencia .....	4
3. Metodología .....	5
3.1 Diseño .....	5
3.2 Muestra .....	5
3.3 Perfil de los informantes .....	5
3.4 Instrumento.....	6
3.5 Análisis de datos.....	6
3.6 Alcance y precauciones interpretativas.....	6
4. Universidades participantes .....	6
4.1 Universidades con actividad en EaD (muestra analítica).....	7
4.2 Universidades respondientes sin oferta EaD .....	7
5. Hallazgos principales .....	8
5.1 Oferta académica y matrícula en EaD .....	8
5.2 Ecosistema tecnológico.....	9
5.3 Enfoques pedagógicos .....	9
5.4 Ranking de factores de éxito .....	10
5.5 Principal desafío percibido .....	10
5.6 Procesos de aseguramiento de la calidad.....	11
5.7 La paradoja tecnología-analítica .....	11
5.8 Brecha entre instituciones públicas y privadas.....	12
6. Lectura integrada: los hallazgos y las 8 dimensiones.....	12
7. Voces institucionales.....	13
8. Conclusiones y recomendaciones .....	13
8.1 Conclusiones principales.....	13
8.2 Recomendaciones.....	14
8.3 Limitaciones del estudio .....	15
8.4 Líneas de investigación futuras.....	15
8.5 Reflexión final.....	15
Referencias .....	17

## Resumen ejecutivo

El presente informe recoge los resultados del estudio exploratorio más amplio realizado entre julio 2025 y enero del 2026, sobre la calidad en la educación a distancia (EaD) en el sistema universitario peruano. Realizado por el Grupo de Educación a Distancia de MetaRed TIC Perú, el estudio se basó en una encuesta en la que participaron voluntariamente 22 universidades licenciadas por SUNEDU (19 privadas y 3 públicas), que representan aproximadamente el 78% de las instituciones con programas de EaD activos en el país, en ese momento, según las páginas web institucionales.

Los resultados se organizan en torno a cinco hallazgos principales:

1. La EaD peruana es posgrado-céntrica. El 86.4% ofrece maestrías a distancia, pero solo el 63.6% tiene pregrado virtual. Las tasas de deserción son dispares: 15.3% en pregrado y 10.9% en postgrado, con un rango que va del 0% al 47%.
2. Los factores pedagógicos son priorizados por encima de los tecnológicos. La jerarquización de factores de éxito muestra que los componentes pedagógicos — contenidos, capacitación docente, interacción y evaluación — son considerados más determinantes que los tecnológicos para la calidad de la EaD. Las plataformas recién aparecen en 5° lugar del ranking.
3. El cuerpo docente es el factor más crítico y, paradójicamente, el menos atendido con la profundidad que requiere. El 41% lo identifica como principal desafío y el 77% lo señala como primera necesidad. Pero, aunque el 77% ya capacita, la mayoría lo hace con programas genéricos que no abordan competencias específicas para la EaD.
4. Paradoja tecnología-analítica. El 55% usa herramientas de analítica del aprendizaje, pero ninguna universidad la seleccionó como elemento clave de calidad. Se invierte en producir sin medir impacto.
5. Brecha estructural público-privada. El 100% de las privadas ofrece EaD versus el 50% de las públicas. El 67% de las públicas identifica infraestructura como su barrera principal, frente al 5% de las privadas.

El informe concluye con un conjunto de recomendaciones orientadas a tres niveles: el sistema universitario peruano en su conjunto, las instituciones individuales según su nivel de madurez digital, y el propio grupo MetaRed TIC Perú como articulador de iniciativas colaborativas.

## 1. Contexto y justificación

La educación a distancia en el Perú ha experimentado una transformación acelerada en los últimos años, impulsada por la convergencia de dos factores: la creciente demanda de formación flexible por parte de personas que compatibilizan sus estudios con responsabilidades laborales, familiares u otras limitaciones de acceso a la modalidad presencial, y la adopción forzosa de modalidades no presenciales durante la emergencia sanitaria del COVID-19.

Este crecimiento ha evidenciado problemáticas estructurales que requieren atención: la heterogeneidad en la calidad de la oferta, las brechas en equidad de acceso entre regiones y entre sectores público y privado, y la ausencia de marcos de gestión de calidad específicamente adaptados al contexto socioeducativo y normativo peruano.

La Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU) ha establecido, mediante el Decreto Legislativo N.º 1496 (2020) y la Resolución de Consejo Directivo N.º 105-2020-SUNEDU-CD, las Condiciones Básicas de Calidad (CBC) para las modalidades semipresencial y a distancia, organizadas en cinco componentes: Propuesta Formativa y Normativa, Docentes, Soporte Académico Administrativo, Infraestructura Tecnológica y Física, y Estrategias y Mecanismos. Estas CBC constituyen el piso normativo mínimo obligatorio para cualquier programa de EaD en el país. Sin embargo, como han señalado Vlasica Malpartida y Barrios Ipenza (2024), resultan insuficientes para guiar una gestión integral de la calidad que trascienda el cumplimiento regulatorio y se oriente hacia la excelencia educativa.

En este contexto, el Grupo de Educación a Distancia de MetaRed TIC Perú emprendió el presente estudio exploratorio con el fin de generar evidencia empírica sobre cómo las universidades peruanas perciben, priorizan y enfrentan los desafíos de calidad en EaD. Los hallazgos buscan informar tanto las políticas institucionales como las iniciativas colaborativas del propio grupo MetaRed.

## 2. Objetivos del estudio

### 2.1 Objetivo general

Analizar los factores críticos para la gestión de la calidad en educación a distancia, según la perspectiva de actores clave de instituciones de educación superior peruanas.

### 2.2 Objetivos específicos

- 1. Caracterizar** el estado actual de la EaD en las universidades participantes en términos de oferta, matrícula, adopción tecnológica y enfoques pedagógicos.
- 2. Identificar** los factores de éxito, desafíos y necesidades institucionales percibidos como más relevantes para la calidad en EaD.
- 3. Explorar** las diferencias entre instituciones públicas y privadas, con el fin de derivar orientaciones contextualizadas para la implementación de estrategias de mejora.

### 2.3 Marco analítico de referencia

El estudio se apoya en las ocho dimensiones de calidad para la EaD propuestas por Vlasica Malpartida y Barrios Ipenza (2024), derivadas de un análisis comparativo de seis marcos internacionales (Quality Matters, OLC, DEAC, E-xcellence, Sello Kalos Virtual y los Estándares colombianos) y contextualizadas a la normativa de SUNEDU:

Dimensión	Descripción
D1	Modelo educativo y diseño instruccional
D2	Cuerpo docente
D3	Interacción, participación y motivación del estudiante
D4	Recursos y materiales educativos
D5	Tecnología e infraestructura
D6	Apoyo al estudiante y servicios
D7	Evaluación y mejora continua
D8	Contexto institucional

Cuadro 1. Dimensiones de calidad en EaD (Vlasica Malpartida &amp; Barrios Ipenza, 2024)

### 3. Metodología

#### 3.1 Diseño

Enfoque mixto de alcance exploratorio-descriptivo. Se combinó la recolección de datos cuantitativos (matrícula, tasas de deserción, frecuencias de adopción tecnológica, rankings de priorización) con datos cualitativos provenientes de preguntas abiertas.

#### 3.2 Muestra

Se contactó a las 92 universidades peruanas licenciadas por SUNEDU. Respondieron 24, de las cuales 22 reportaron actividad en EaD y constituyen la muestra analítica efectiva. La muestra representa aproximadamente el 78% de las universidades con programas de EaD activos en el país.

Indicador	Valor
Universidades contactadas	92
Universidades respondientes	24
Con actividad en EaD (muestra analítica)	22
Privadas	<b>19 (86.4%)</b>
Públicas	<b>3 (13.6%)</b>
Representatividad estimada	<b>~78% de universidades con EaD</b>

Cuadro 2. Composición de la muestra

#### 3.3 Perfil de los informantes

La unidad de análisis es la institución universitaria, representada por un informante clave con responsabilidad directa en la gestión de la EaD.

Nivel jerárquico	Porcentaje
Directivos (Director General o de Área)	50.0%
Coordinadores y personal de gestión	18.8%
Jefes de Unidad u Oficina	18.8%
Autoridades (Rector, Vicerrector)	9.1%
Otros roles de responsabilidad	4.6%

Cuadro 3. Distribución de informantes por nivel jerárquico

### 3.4 Instrumento

Encuesta estructurada con preguntas cerradas y abiertas, organizada en diez secciones temáticas, alineadas con las dimensiones del marco de referencia. El instrumento fue aplicado de manera digital entre julio de 2025 y enero de 2026 a través de SurveyMonkey.

### 3.5 Análisis de datos

El análisis se realizó en tres etapas complementarias: (1) análisis descriptivo cuantitativo con frecuencias, promedios y segmentación por tipo de institución; (2) análisis de contenido cualitativo de las respuestas abiertas mediante codificación temática; y (3) análisis relacional explorando asociaciones entre variables clave.

### 3.6 Alcance y precauciones interpretativas

Los datos de matrícula y deserción reportados en este estudio fueron proporcionados directamente por los informantes institucionales y no corresponden a estadísticas oficiales de SUNEDU ni de otras fuentes de registro público. Por tanto, deben interpretarse dentro del alcance y las características de la muestra.

Es importante señalar que la muestra no fue diseñada para capturar a las universidades con mayor población en educación a distancia ni a aquellas con mejores o peores indicadores de retención. La muestra es autoseleccionada y representa a las instituciones que voluntariamente accedieron a compartir su experiencia.

Asimismo, durante el análisis se identificó que conceptos como "deserción", "matrícula en EaD" o "programa a distancia" no son interpretados de manera uniforme por todas las instituciones, aun cuando fueron definidos en el instrumento. Esta variabilidad en los criterios de medición puede generar diferencias en las respuestas que no reflejan necesariamente diferencias reales en el fenómeno medido.

En consecuencia, el propósito del estudio no es establecer rankings ni comparaciones directas entre instituciones, sino identificar patrones, tensiones y oportunidades a nivel del sistema. Cuando se presentan contrastes entre casos específicos, estos se utilizan como recursos analíticos para ilustrar hallazgos sistémicos, no como evaluaciones del desempeño de instituciones individuales.

## 4. Universidades participantes

El estudio contó con la participación voluntaria de 22 universidades peruanas licenciadas por SUNEDU, con sedes distribuidas en 7 ciudades del país, si bien varias cuentan con filiales en diferentes ciudades. Adicionalmente, 2 universidades respondieron la encuesta informando que no ofrecen programas de educación a distancia al momento del estudio.

#### 4.1 Universidades con actividad en EaD (muestra analítica)

##### Privadas (19)

Universidad	Ciudad
Universidad Andina del Cusco	Cusco/Sicuani/Quillabamba/Puerto Maldonado
Universidad Autónoma de Ica	Ica
Universidad Católica de Santa María	Arequipa
Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote	Chimbote
Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo	Chiclayo
Universidad Continental	Huancayo/ Arequipa/Cusco/Lima
Universidad de Ciencias y Humanidades	Lima
Universidad de Lima	Lima
Universidad de San Martín de Porres	Lima/Chiclayo/Arequipa
Universidad ESAN	Lima
Universidad Femenina del Sagrado Corazón — UNIFE	Lima
Universidad La Salle	Arequipa
Universidad Peruana Cayetano Heredia	Lima
Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas — UPC	Lima
Universidad Peruana Unión	Lima/Juliaca/Tarapoto
Universidad Privada del Norte — UPN	Trujillo/ Cajamarca/Lima
Universidad Privada Norbert Wiener	Lima
Universidad Ricardo Palma	Lima
Universidad Señor de Sipán	Chiclayo

##### Públicas (3)

Universidad	Ciudad
Universidad Nacional San Luis Gonzaga	Ica
Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle	Lima
Universidad Nacional de Trujillo	Trujillo

#### 4.2 Universidades respondientes sin oferta EaD

Las siguientes universidades respondieron la encuesta informando que no ofrecen programas de educación a distancia al momento del estudio. Su participación contribuyó a caracterizar el universo del sistema universitario peruano:

Universidad	Tipo	Ciudad
Universidad de Ingeniería y Tecnología — UTEC	Privada	Lima
Universidad Nacional Autónoma de Tayacaja	Pública	Huancavelica

## 5. Hallazgos principales

### 5.1 Oferta académica y matrícula en EaD

Antes de examinar los datos de matrícula y deserción, es necesario reiterar que estas cifras fueron autorreportadas por los informantes institucionales y no provienen de registros oficiales. Además, el análisis reveló que conceptos como "tasa de deserción" no son necesariamente interpretados de manera homogénea por todas las universidades participantes, lo que aconseja prudencia en la lectura comparativa de las cifras. Los datos se presentan con el propósito de identificar patrones y tendencias del sistema, no de evaluar instituciones individuales.

La oferta institucional de EaD muestra una concentración marcada en el nivel de postgrado. El 86.4% de las instituciones ofrece al menos un programa de maestría a distancia, lo que convierte a este nivel en el de mayor penetración. En contraste, solo el 63.6% ha incorporado programas de pregrado bajo esta modalidad. Los doctorados presentan una penetración limitada y los diplomados y la educación continua muestran distribuciones intermedias.

En términos de matrícula, se estima un total de aproximadamente 33,800 estudiantes en pregrado EaD y 31,575 en postgrado EaD entre las instituciones encuestadas. Las tasas de deserción revelan diferencias significativas entre niveles formativos:

Indicador	Pregrado EaD	Postgrado EaD
Universidades con matrícula	9	15
Matrícula total estimada	~33,800	~31,575
Tasa de deserción promedio	<b>17%</b>	<b>10.9%</b>
Rango de deserción	<b>0% – 47%</b>	<b>2% – 31%</b>

*Cuadro 4. Matrícula y deserción en EaD por nivel formativo*

Como podemos ver, la apuesta institucional por la EaD debe ser analizada desde la perspectiva de número de instituciones, número de programas, así como número de estudiantes. Dado que los datos corresponden a instituciones que participaron de forma voluntaria, de este trabajo no se pueden sacar conclusiones sobre número de programas o número de estudiantes matriculados en EaD en el país. De hecho, conocidas instituciones de gran tamaño que ofertan programas a distancia no participaron en esta investigación.

### Pregrado

La distribución de matrícula en pregrado EaD presenta una alta concentración: dos universidades — de las que respondieron la encuesta de este estudio — concentran más del 80% del total. El contraste entre ambas es particularmente revelador. La universidad con mayor matrícula (18,730 estudiantes) reporta una tasa de deserción del 7% y describe la implementación de programas de acompañamiento basados en analítica predictiva con sistemas de alerta temprana. La segunda en volumen (8,941 estudiantes) reporta una deserción del 47%, pese a contar con la máxima adopción tecnológica de la muestra. Esta divergencia entre dos instituciones de escala comparable sugiere que los mecanismos de

acompañamiento y la capacidad de intervención temprana son más determinantes para la retención que la disponibilidad de herramientas tecnológicas por sí sola. **No obstante, esta lectura debe considerarse con cautela dado que las cifras son autorreportadas y podrían reflejar, en parte, diferencias en los criterios de medición de la deserción entre instituciones.**

## Postgrado

En postgrado, la deserción es significativamente menor (promedio 10.9%) y la distribución de matrícula más equilibrada, con quince universidades reportando estudiantes activos. Las tasas más bajas corresponden a universidades con programas consolidados de maestría (5% en dos instituciones y 2% en otra), mientras que la tasa más alta (31%) corresponde a una universidad pública, lo que refuerza la brecha estructural identificada entre sectores. Un dato que merece atención es que dos instituciones reportan tasas de deserción del 0% en postgrado, cifras que invitan a ser verificadas con fuentes complementarias para descartar diferencias en los criterios de medición.

## 5.2 Ecosistema tecnológico

El ecosistema de plataformas presenta una concentración notable. Zoom es la herramienta de videoconferencia predominante (40.9%), seguida de Google Meet (18.2%) y Microsoft Teams (9.1%). En sistemas de gestión del aprendizaje, Moodle y sus variantes dominan con el 45.5%, seguidos de Blackboard (22.7%), Google Classroom (9%) y Canvas (9%).

En herramientas complementarias, las de creación de contenidos presentan la mayor tasa de adopción actual (68%), seguidas de los sistemas de evaluación en línea (59%) y las herramientas de analítica del aprendizaje (55%). Los sistemas de seguimiento académico tipo CRM educativo muestran la adopción actual más baja (36%) pero registran la mayor intención de implementación futura (41%).

Herramienta	Ya utiliza	Planea utilizar	Sin adopción
Creación de contenidos	68%	18%	14%
Evaluación en línea	59%	14%	27%
Analítica del aprendizaje	55%	23%	23%
Seguimiento académico (CRM)	36%	41%	23%

Cuadro 5. Adopción de herramientas tecnológicas complementarias (n=22)

## 5.3 Enfoques pedagógicos

El aprendizaje por competencias es prácticamente universal (81.8%), seguido del aprendizaje autónomo (59.1%), el aula invertida (54.5%) y el aprendizaje basado en proyectos (54.5%). Los enfoques con menor adopción son la gamificación (22.7%), el aprendizaje servicio (13.6%) y el aprendizaje interdisciplinario (13.6%), precisamente las estrategias que la literatura señala como más efectivas para el engagement y la retención en entornos virtuales.

Enfoque pedagógico	f	%
Aprendizaje por competencias	18	81.8%
Aprendizaje autónomo y autogestionado	13	59.1%
Aprendizaje invertido (Flipped Classroom)	12	54.5%

Aprendizaje basado en proyectos (ABP)	12	<b>54.5%</b>
Aprendizaje basado en problemas (PBL)	9	<b>40.9%</b>
Aprendizaje colaborativo en red	7	<b>31.8%</b>
Gamificación aplicada a la enseñanza	5	<b>22.7%</b>
Aprendizaje servicio	3	<b>13.6%</b>
Aprendizaje interdisciplinario	3	<b>13.6%</b>

Cuadro 6. Enfoques pedagógicos implementados en programas EaD (n=22)

#### 5.4 Ranking de factores de éxito

Se solicitó a las universidades participantes que ordenaran nueve factores de éxito para la EaD según su importancia (1 = más importante). Los promedios de posición revelan una jerarquización donde los factores pedagógicos dominan consistentemente las cuatro primeras posiciones:

Posición	Factor	Promedio
1°	Contenidos actualizados y bien diseñados	1.95
2°	Capacitación docente en pedagogía digital	3.09
3°	Interacción constante estudiante-docente	3.14
4°	Evaluaciones efectivas con retroalimentación	4.05
5°	Plataformas tecnológicas confiables	4.95
6°	Inclusión y accesibilidad	6.45
7°	Integración de tecnologías innovadoras	6.73
8°	Uso de analíticas para mejora continua	7.05
9°	Soporte técnico accesible	7.36

Cuadro 7. Ranking de factores de éxito en EaD (n=22). 1 = más importante

*Hallazgo clave: Los contenidos, la capacitación docente, la interacción y la evaluación ocupan las cuatro primeras posiciones. Las plataformas tecnológicas recién aparecen en quinto lugar. Los resultados sugieren un desplazamiento desde la perspectiva tecnocéntrica hacia el reconocimiento de que la excelencia en EaD depende, ante todo, de la calidad de la mediación pedagógica.*

#### 5.5 Principal desafío percibido

Desafío	f	%
Limitada preparación docente en estrategias para EaD	8	<b>36.4%</b>
Baja participación activa o deserción estudiantil	4	<b>18.2%</b>
Dificultades para diseñar contenidos virtuales	3	<b>13.6%</b>
Ausencia de políticas institucionales para EaD	3	<b>13.6%</b>

Déficit en infraestructura tecnológica	3	13.6%
Adaptabilidad digital de los docentes	1	4.5%

Cuadro 8. Principal desafío en la implementación de EaD (n=22)

La preparación docente emerge como el desafío dominante. Si se considera conjuntamente con la adaptabilidad digital, el 40.9% de las instituciones identifica al cuerpo docente como su principal obstáculo. El 77.3% de las universidades reporta haber implementado o planificado programas de capacitación docente en pedagogía digital, aunque el análisis cualitativo revela que la mayoría son de carácter genérico, es decir, no diseñados específicamente para las exigencias pedagógicas y de acompañamiento propias de la modalidad a distancia.

## 5.6 Procesos de aseguramiento de la calidad

En el marco del presente estudio, la calidad en EaD se entiende como un constructo multidimensional que integra la adecuación al propósito —cumplir con los estándares normativos y satisfacer las necesidades de los estudiantes, el entorno laboral y la sociedad, la mejora continua basada en evidencia, y la transformación del estudiante como resultado del proceso formativo (Harvey & Green, 1993; Latchem, 2018). Desde esta perspectiva, el aseguramiento de la calidad no se limita a la verificación del cumplimiento de las CBC de SUNEDU, sino que abarca la capacidad institucional de monitorear, evaluar y mejorar sistemáticamente sus programas de EaD. Los siguientes resultados se interpretan a la luz de esta concepción.

El 68.2% de las instituciones reporta contar con procesos formales para la gestión de la calidad en sus programas de EaD. Los mecanismos más utilizados son las encuestas a estudiantes y docentes (80% de las que tienen procesos formales), la evaluación interna institucional (73%) y los indicadores de retención (47%).

En cuanto a la participación estudiantil, las encuestas de satisfacción son prácticamente universales (95.5%) y las evaluaciones del desempeño docente alcanzan el 86.4%. Sin embargo, la participación activa en grupos focales (31.8%) o en comités de calidad (27.3%) es considerablemente más limitada, revelando una concepción predominantemente pasiva de la participación estudiantil en la gestión de la calidad.

*Hallazgo notable: No se observa correlación aparente entre la existencia de procesos formales de calidad y los indicadores de desempeño. Algunas universidades sin procesos formales reportados presentan indicadores favorables, lo que sugiere que la calidad puede estar integrada en la cultura institucional sin estar necesariamente formalizada.*

## 5.7 La paradoja tecnología-analítica

Uno de los hallazgos más significativos del estudio es la desconexión entre la adopción de herramientas tecnológicas y su integración como componentes estratégicos de la gestión de calidad. El 55% de las instituciones ya utiliza herramientas de analítica del aprendizaje y el 68% emplea herramientas de creación de contenidos. Sin embargo, ninguna universidad seleccionó el "uso de datos y analítica para la mejora continua" como elemento clave de calidad, y en el ranking de factores de éxito esta dimensión ocupa la posición 8 de 9.

Los datos indican una baja integración de la evidencia generada por estas herramientas en la toma de decisiones sobre calidad: las universidades invierten en producir contenidos y en evaluar, pero no cierran el ciclo midiendo sistemáticamente el impacto de lo producido en los resultados de aprendizaje.

## 5.8 Brecha entre instituciones públicas y privadas

El análisis comparativo entre los sectores público y privado revela diferencias que trascienden la priorización de factores y se manifiestan como una brecha estructural:

Indicador	Públicas (n=3)	Privadas (n=19)
Ofrece EaD en algún nivel	50%	100%
Principal desafío = infraestructura	66.7%	5.3%
Acceso a 3+ bases bibliográficas	0%	50%
Usa herramientas de analítica	0%	55%
Procesos formales de calidad EaD	25%	70%

Cuadro 9. Comparación de indicadores clave según tipo de institución

Mientras las instituciones privadas avanzan hacia debates de optimización — mejora de la analítica, refinamiento de enfoques pedagógicos, integración de gamificación—, las públicas se encuentran aún resolviendo precondiciones básicas de infraestructura, conectividad y acceso a recursos digitales. Esta brecha tiene implicancias directas para cualquier estrategia de implementación de marcos de calidad, que no puede ser uniforme en un sistema tan heterogéneo.

## 6. Lectura integrada: los hallazgos y las 8 dimensiones

Los hallazgos del estudio pueden leerse como un mapa de avance del sistema peruano de EaD en relación con las ocho dimensiones del marco de referencia:

Dimensión	Estado según el estudio	Evidencia
D1 Modelo educativo	Validada	<b>Aprendizaje por competencias universal (82%). Falta diversificación metodológica.</b>
D2 Cuerpo docente	Factor crítico central	<b>Desafío #1 (41%), necesidad #1 (77%), pero capacitación genérica.</b>
D3 Interacción y motivación	Subatendida	<b>3er factor de éxito, pero gamificación (23%) y engagement bajo.</b>
D4 Recursos y materiales	Avance parcial	<b>68% crea contenidos. Repositorios institucionales en 77%.</b>
D5 Tecnología	Adoptada	<b>Moodle (46%) y Zoom (41%) dominantes. Brecha en públicas.</b>
D6 Apoyo al estudiante	Pendiente	Reconocido como prioridad, pero poco desarrollado formalmente.
D7 Evaluación y mejora	Paradoja	<b>55% usa analítica, pero 0% la valora como calidad. 32% sin procesos formales.</b>
D8 Contexto institucional	Desigual	Brecha estructural público-privada. Resistencia cultural interna.

Cuadro 10. Estado de las 8 dimensiones de calidad según los hallazgos del estudio

La fotografía general muestra un sistema con avances en las dimensiones estructurales (tecnología, recursos) pero con debilidades en las dimensiones dinámicas (docencia, interacción, mejora continua). Estas dimensiones dinámicas son, precisamente, las que los propios respondientes priorizan como más importantes en su ranking de factores de éxito.

## 7. Voces institucionales

Las respuestas abiertas del estudio aportan matices cualitativos que enriquecen los datos cuantitativos. Se seleccionan a continuación testimonios representativos que ilustran las tensiones y visiones institucionales identificadas:

### Sobre la resistencia cultural interna

*"La EaD es la modalidad del futuro, son aulas sin paredes, pero muchos aún no la entienden, sobre todo las autoridades, los directores de las escuelas profesionales, impiden que sus programas puedan virtualizarse por temor a desprestigarse."*

### Sobre la confusión conceptual EaD vs. educación remota

*"Continuar con la evangelización acerca de lo que significa la EaD vs la educación remota."*

### Sobre la EaD como ventaja competitiva

*"La EaD en nuestra institución es un reto de reingeniería de nuestros procesos formativos y de soporte. Contar con programas de EaD nos otorga una ventaja competitiva fundamental de la agilidad pedagógica."*

### Sobre el perfil del estudiante peruano

*"El perfil de estudiante peruano necesita mucho seguimiento y no toma iniciativa por su cuenta."*

### Sobre los costos de la calidad

*"Los costos de herramientas de supervisión de exámenes en la educación a distancia aún son elevados."*

### Sobre el inicio tardío del pregrado virtual

*"El 2025-2 hemos iniciado programas de Educación a Distancia en pregrado. Es un desafío que tomamos con mucha calidad y responsabilidad."*

## 8. Conclusiones y recomendaciones

### 8.1 Conclusiones principales

**Conclusión 1: Maduración conceptual con brechas de implementación.** Las universidades peruanas han trascendido la perspectiva tecnocéntrica para reconocer que la calidad en EaD depende de factores pedagógicos. Sin embargo, este reconocimiento coexiste con una limitada diversificación metodológica y una desconexión entre la adopción tecnológica y su aprovechamiento estratégico.

**Conclusión 2: El docente como factor crítico sin respuestas diferenciadas.** El cuerpo docente es reconocido transversalmente como el factor crítico central. Pero la respuesta mayoritaria — capacitación genérica — puede ser insuficiente para transformar las prácticas pedagógicas en entornos virtuales. Se necesitan programas de desarrollo profesional específicos para EaD que reconceptualicen el rol docente.

**Conclusión 3: Brecha estructural que exige estrategias diferenciadas y compensatorias.** La distancia entre instituciones públicas y privadas no es solo de prioridades sino de precondiciones materiales. Las estrategias de mejora deben contemplar mecanismos específicos que permitan a las públicas alcanzar un piso mínimo desde el cual la mejora continua sea posible.

**Conclusión 4: La analítica como oportunidad estratégica desaprovechada.** La mitad de las universidades ya tiene las herramientas, pero ninguna las integra como componente de calidad. Cerrar esta brecha — pasar de tener dashboards a tomar decisiones basadas en datos — podría ser el salto cualitativo más significativo para el sistema.

## 8.2 Recomendaciones

### Para el sistema universitario peruano

Desarrollar marcos de competencias docentes específicos para EaD que trasciendan la capacitación instrumental y aborden el diseño de experiencias de aprendizaje, la facilitación de comunidades de indagación y el uso estratégico de datos de aprendizaje.

Implementar mecanismos de reducción de brechas que permitan a las universidades públicas acceder a infraestructura digital, licencias de plataformas y recursos bibliográficos en condiciones que equiparen sus posibilidades de desarrollo.

Integrar la analítica del aprendizaje como componente central de los marcos de calidad, no solo como herramienta operativa sino como fuente de evidencia para la toma de decisiones institucionales.

### Para las instituciones según su nivel de madurez

Las instituciones en nivel avanzado de madurez digital (múltiples LMS, herramientas de analítica activas, enfoques pedagógicos diversificados) deberían enfocarse en cerrar la brecha entre adopción tecnológica y aprovechamiento estratégico, implementando ciclos de mejora basados en evidencia.

Las instituciones en nivel intermedio deberían priorizar la diversificación de enfoques pedagógicos — incorporando gamificación, aprendizaje colaborativo en red y estrategias de engagement — como respuesta al desafío de la deserción.

Las instituciones en nivel inicial deberían concentrarse en establecer las precondiciones básicas de infraestructura y formación docente, buscando alianzas estratégicas para acelerar su desarrollo.

### Para MetaRed TIC Perú

Crear una comunidad de práctica sobre formación docente especializada en EaD, que facilite el intercambio de estrategias diferenciadas entre instituciones con distintos niveles de desarrollo.

Establecer una mesa de trabajo sobre analítica del aprendizaje aplicada a retención, tomando como punto de partida los contrastes identificados en este estudio.

Impulsar un proyecto colaborativo que utilice el marco de 8 dimensiones como herramienta de autodiagnóstico institucional, permitiendo a cada universidad identificar sus fortalezas y brechas de manera estandarizada.

Promover una réplica del estudio a escala iberoamericana, en coordinación con las demás redes nacionales de MetaRed, para evaluar si los hallazgos peruanos se replican en otros contextos.

### 8.3 Limitaciones del estudio

La composición de la muestra — 86.4% de instituciones privadas y 13.6% de públicas — refleja la realidad del sistema universitario peruano, donde la modalidad a distancia ha sido desarrollada predominantemente por el sector privado, como se constata en la información pública disponible en las páginas web institucionales. En este sentido, la distribución no constituye un sesgo muestral sino una representación consistente del estado actual del sistema. No obstante, la baja presencia de universidades públicas (3 de 22) limita la profundidad del análisis comparativo entre sectores y la posibilidad de derivar conclusiones específicas para el ámbito público.

Una limitación relevante es la ausencia en la muestra de algunas universidades privadas con alto volumen de matrícula en educación a distancia, cuya inclusión podría modificar significativamente los indicadores agregados de matrícula total y tasas de deserción reportados en este estudio.

Adicionalmente, las tasas de deserción fueron autorreportadas por los informantes institucionales, lo que podría introducir sesgos de deseabilidad social. El diseño exploratorio-descriptivo no permite establecer relaciones causales entre las variables analizadas. Los hallazgos deben considerarse como evidencia preliminar que invita a estudios de mayor alcance y con cobertura más exhaustiva del sistema.

### 8.4 Líneas de investigación futuras

Investigar la relación entre estrategias de analítica del aprendizaje predictiva y tasas de retención en programas de EaD de gran escala.

Desarrollar un modelo de madurez digital diferenciado para universidades peruanas que permita diagnosticar el nivel de preparación institucional.

Profundizar en las barreras culturales internas que obstaculizan la adopción institucional de la EaD, particularmente la resistencia de comunidades académicas.

Explorar el impacto de los enfoques pedagógicos innovadores sobre indicadores de retención y engagement en el contexto del perfil estudiantil peruano.

### 8.5 Reflexión final

El sistema peruano de educación a distancia se encuentra en un punto de inflexión. Los hallazgos de este estudio muestran que las instituciones han superado la etapa en la que la calidad se asociaba exclusivamente con la disponibilidad de plataformas tecnológicas; hoy reconocen que la excelencia depende de la mediación pedagógica, del acompañamiento docente y de la capacidad institucional de generar experiencias de aprendizaje significativas. Sin embargo, ese reconocimiento coexiste con brechas persistentes: programas de formación docente que no alcanzan la profundidad que la modalidad exige, herramientas de analítica que se adoptan sin integrarse en la toma de decisiones, y una distancia estructural entre instituciones públicas y privadas que condiciona las posibilidades de avance del sistema en su conjunto.

La evidencia recogida sugiere que el próximo salto cualitativo no vendrá de más tecnología, sino de un cambio en la forma en que las instituciones usan lo que ya tienen: transformar datos en decisiones, capacitación genérica en desarrollo profesional especializado, y cumplimiento normativo en cultura institucional de mejora continua. Este tránsito no puede ser individual. La complejidad de los desafíos identificados — y la interconexión entre las ocho dimensiones del marco de referencia — demanda respuestas colaborativas que trasciendan las fronteras institucionales.

En este sentido, el foco del análisis no recae en la comparación entre instituciones sino en cómo la tecnología y la analítica pueden contribuir a dos objetivos centrales de la educación a distancia contemporánea: ampliar el acceso y la inclusión educativa, y fortalecer la calidad del proceso formativo, particularmente a través del acompañamiento personalizado y la interacción significativa entre los actores del aprendizaje.

Es en ese espacio donde el trabajo del Grupo de Educación a Distancia de MetaRed TIC Perú cobra su mayor sentido: como plataforma para compartir experiencias, construir soluciones colectivas y avanzar, juntos, hacia una educación a distancia que cumpla con la promesa de calidad y equidad que el país necesita.

## Referencias

- Bates, A. W.** (2019). *Teaching in a digital age: Guidelines for designing teaching and learning* (2nd ed.). Tony Bates Associates Ltd.
- Consejo de Acreditación de Educación a Distancia [DEAC].** (2022). *Accreditation handbook: Policies, procedures, standards and guides of the Distance Education Accrediting Commission.*
- Creswell, J. W., & Creswell, J. D.** (2018). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (5th ed.). Sage.
- Decreto Legislativo N.º 1496.** (2020, 9 de mayo). Decreto Legislativo que establece disposiciones en materia de educación superior universitaria en el marco del estado de emergencia sanitaria. *Diario Oficial El Peruano.*
- European Association of Distance Teaching Universities [EADTU].** (2023). *E-xcellence manual: Next generation.*
- Garrison, D. R.** (2017). *E-learning in the 21st century: A community of inquiry framework for research and practice* (3rd ed.). Routledge.
- Harvey, L., & Green, D.** (1993). Defining quality. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 18(1), 9-34.
- Jung, I., & Latchem, C.** (Eds.). (2012). *Quality assurance and accreditation in distance education and e-learning.* Routledge.
- Latchem, C.** (2018). *Quality assurance and accreditation in open and distance learning.* Commonwealth of Learning.
- Ley Universitaria N.º 30220.** (2014, 8 de julio). *Diario Oficial El Peruano.*
- Ministerio de Educación Nacional de Colombia.** (2022). *Estándares para la educación virtual.*
- Moore, M. G., & Kearsley, G.** (2012). *Distance education: A systems view of online learning* (3rd ed.). Wadsworth Cengage Learning.
- Online Learning Consortium [OLC].** (2022). *OLC Quality Scorecard for Online Learning Programs.*
- Organización de Estados Iberoamericanos [OEI].** (2021). *Sello de calidad Kalos Virtual Iberoamérica.*
- Quality Matters [QM].** (2023). *QM Higher Education Rubric* (6th ed.).
- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria [SUNEDU].** (2020, 25 de agosto). *Resolución del Consejo Directivo N° 105-2020-SUNEDU/CD.*
- UNESCO.** (2022). *Educación a distancia y en línea: Garantía de calidad y acreditación.*
- Vlasica Malpartida, J., & Barrios Ipenza, E.** (2024). *Hacia la excelencia en la educación a distancia en Perú: Un marco de calidad y factores clave* (1.ª ed.). MetaRed TIC Perú.